Tebliğ Tarihi
14.2.2018

T.C.
ADANA
6.ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

MAHKUMİYET

Avukat Hakları Merkezi
Elektronik
14.02.2018

DOSYA NO	: 2017/209 Esas
KARAR NO	: 2017/843
[C.SAVCILIĞI ESAS NO]	: 2017/5574

GEREKÇELİ KARAR
TÜRK MİLLETİ ADINA

HAKİM	: Turan KILIÇ 101416
KATİP	: Hacer KÖPRÜ 128630
DAVACI	: K.H.
KATILAN	:**ADANA BAROSU,** Adliye Sarayı (Ana Bina) 6. Kat : Kayalıbağ Mahallesi. İnönü Caddesi Üzeri Seyhan/ ADANA.
VEKİLİ	:Av. İZZETTİN GÖKALP, Meltem Mah. Dumlupınar Bulv. Basın Sitesi No:1 Muratpaşa/ ANTALYA
KATILAN	[redacted]
VEKİLİ	[redacted]
SANIK	[redacted]
VEKİLLERİ	[redacted]
SUÇ	[redacted]
SUÇ TARİHİ / SAATİ	[redacted]
SUÇ YERİ	[redacted]
KARAR TARİHİ	[redacted]

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda

5070 Sayılı Yasa uyarınca DYS üzerinden elektronik imza ile imzalanmıştır

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden wJLeFou - 9ZZHTEX - s399hH1 - Ybu99I= doğrulama kodu girilerek ulaşılabilir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

İDDİA:

Kamu Görevlisine Yönelik Hakaret suçunu işlediğinden bahisle sanık hakkında Adana C. Başsavcılığının 21/03/2017 tarih ve 2017/17741 Soruşturma sayılı evrakı ile mahkememize kamu davası açılarak sanığın eyleminden dolayı 5237 Sayılı TCK'nın 125/1,3-a,4, 53/1 maddeleri gereğince cezalandırılması talep olunmuştur.

Sanık savunmasında: " Ben yargıçlar plazanın ikinci başkanıyım. Olay günü toplantı yapıyorduk. Dışardan sesler gelci. Dışarı çıktığımda sivil giyimli birinin açın burayı demesi üzerine bende sen kimsin dedim. İddianamedeki gibi küfür etmedim. Araya polisler girdi. Ben karakola gidene kadar bu kişinin avukat olduğunu bilmiyordum. Ayrıca olaydan 3-4 gün sonra kaçak dijitürk yayını yapılıp yapılmadığına dair polisler tutanak tuttular. Ceza alacaksam ertelenmesini istiyorum." diye kendisini savunmuştur.

Katılan ifadesi:' Soruşturma aşamasında verdiğim beyanları aynen tekrar ederim. Şikayetçiyim. Davaya katılmak istiyorum. Ekleyeceğim bir husus yoktur." diye beyanda bulunmuştur.

[illegible] Sitenin spor salonunda görevli olarak bulunuyordum. Benden başka ekip arkadaşım Ayhan Tek ile müşteki avukat [illegible] bulunuyorduk. Dijitürkün kaçak yayın olduğu söylenince bizden ekip istendi. Sanıkta içerde yanlış hatırlamıyorsan içerde kağıt oynuyordu. Çünkü burası lokal olarak da kullanılan bir yerdi. Televizyonun olduğu bölüme kepenkle kapalıydı. Bu sırada şu duruşma salonunda bulunan müşteki avukat [illegible] Dijitürkün avukatı olduğunu söyleyerek televizyonun kepenkini kaldırmasını söyleyerek görev kağıdını da gösterdi. Bu sırada sanık [illegible] müştekiye," siktir git " şeklince söz söyledi. Birden ortalık karışınca bizde kavga olmasın diye tarafları ayırdık. Bu şekilce müşteki ve sanığın alıp karakola götürdük. Olay bu şekilde meydana geldi. Ben daha önce müştekiye rast gelmedim. Farklı görevlilerin nöbetinden gelmiş olabilir. Müşteki ile sanık arasında herhangi bir husumet olup olmadığını bilmiyorum. Televizyonun olduğu yer kalabalıktı ancak maç mı başka bir program mı izleyip izlemediklerini bilmiyorum. Müştekinin sanığa bu olay meydana gelmeden önce herhangi bir şe söyleyip söylemediğini bilmiyorum. Sanık müştekinin elindeki belgeleri almaya çalışıyordu. Biz araya girdik ve eylemine engel olduk. Kim oluyorsun, nasıl açtıracaksın şeklinde bir söz söyledi ancak a.. Koyduğumun çocuğu, sen kimsin şeklinde bir söz söyleyip söylemediğini hatırlamıyorum. Çünkü ortaklık birden karışmıştı.Lokalde 5-6 kişi genç, 7-8 kişi de büyükce kişiler vardı. Sanığı net olarak teşhis ettim. Müşteki ile birlikte normal bir şekilde içeri girdik. Müşteki görev belgesini gösterdi. Bunun üzerine müşteki sanığa dijitürk yayını olup olmadığını söyledi. Televizyonun bulunduğu yerin kepengini açmamak için sanık bizi dışarıya çıkartmaya çalıştı. Sağ tarafta spor aletleri, sol tarafta da oyun masası vardı. " diye beyanda bulunmuştur.

Tanık [illegible] '06/06/2017 günü Yargıçlar Plazasında yönetim kurulu toplantımız vardı. Bu amaçla bulunuyordum. Dijitürk yayını yoktu. İçerde toplantı halindeydik. Bu sırada dışarıdan bir ses geldi. Sanığın müştekiye hakaret edip etmediğini görmedim. Duymadım. Bu sırada herkes dağılmıştı. Televizyonun bulunduğu yerde ayrı zamanda spor aletlerimizde vardı. " diye beyanda bulunmuştur.

Tanık [illegible] Yargıçlar Plazasında apartmanda spor yapıyorduk. Apartmanda yönetim ile birlikte toplantı halindeydik. Huzurdaki müşteki yüksek sesle açın burayı açın burayı dijitürk yayını var şeklinde söz söyledi. Bunun üzerine de sanıkta yüksek sesle konuşmaması gerektiğini söyledi. İddianamede geçen " siktir git a... Koyduğum çocuğu, sen kimsin " şeklinde bir söz söylemedi. Bu sırada herhangi bir arbede yaşanmadı. Polis memurları vardı. " diye beyanda bulunmuştur.

5070 Sayılı Yasa uyarınca DYS üzerinden elektronik imza ile imzalanmıştır

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümanın http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden wjLeFou - 9ZZHTEX - s399hH1 - Ybu99I= ile erişebilirsiniz.

İddia, sanık savunması, katılan beyanı, tanık ifadeleri, düzenlenen tutanaklar ve toplanan tüm delillerin incelenmesi neticesinde oluşan vicdani kanaate göre;

OLUŞ VE KABUL:

Suç tarihinde ve yerinde kaçak Dijitürk yayını yapıldığından bahisle Dijitürkün avukatlığını yapan katılan Yargıçlar Plazaya bu durumun tespiti ve tutanak düzenlenmesi için gittiği, burada Yargıçlar Plazasının 2. Başkanı olan sanıkla karşılaştığında sanığın *" siktir git. A.. Koyduğumun çocuğu, sen kimsin "* şeklinde küçük düşürücü ve hakaret içeren sözler sarf ettiği, sanığın alınan savunmasında da bu durumun tevilli olarak ikrar ettiği, katılanın şikayet beyanını doğrular nitelikte tanık beyanının mevcut olduğu, böylelikle sanığın katılana yönelik görevi nedeniyle hakaret suçunu işlediği, suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kastının yoğunluğu ile sarf edilen ve hakaret içeren sözün katılanın görevi nedeniyle kendisine söylenmiş olması bir bütün olarak değerlendirildiğinde eylemin sübuta erdiği, bu nedenle sanığın hakaret suçundan cezalandırılması cihetine gidildiği, eylemin gerçekleşme şekli ile sanığın kastının yoğunluğu, daha önce kasıtlı suçlardan mahkumiyet kaydının bulunması nazara alınarak takdiren hapis cezasının tercih edildiği, sanığın katılana yönelik *" kamu görevlisine görevi nedeni ile alenen hakaret "* içeren sözleri başkalarınında duyabildiği bir alanda sarf etmesi nedeniyle aleniyet unsurunun gerçekleştiği kabul edilmekle birlikte sanık müdafinin sanığın üzerine yüklenen suçtan kurtulmaya yönelik savunmasına itibar edilmeyerek sanığın eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kastının yoğunluğu ve dosya kapsamına göre takdiren 3 ay hapis cezasıyla cezalandırılmasına, sanığın eylemini kamu görevlisine karşı görevi nedeniyle işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı TCK'nın 125/3-a maddesi uyarınca hapis cezasının alt sınırı 1 yıldan az olamayacağından 1 yıl 3 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın eylemini başkalarının da duyabileceği şekilde ve yerde gerçekleştirmesi nedeniyle aleniyet unsurunun oluştuğunun kabulü ile 5237 Sayılı TCK'nın 125/4. maddesi uyarınca 1/6 oranında artırım yapılarak 1 yıl 5 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz bir davranışının bulunmamasının lehine takdiri indirim nedeni olarak kabulü ile hükmolunan cezasının 5237 Sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın neticeten 1 yıl 2 ay 17 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, sanığın adli sicil kaydında kasten işlenen suçlardan mahkumiyet kaydı bulunması nedeniyle bir daha suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmadığından hükmolunan hapis cezasının 5271 Sayılı CMK'nın 231/5-6 maddesi gereğince hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına kanunen ve takdiren yer olmadığına, sanığın adli sicil kaydında daha önce 3 aydan fazla kasıtlı suçtan mahkumiyet kaydının bulunması karşısında sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmadığından 5237 Sayılı TCK'nın 51.maddesinde düzenlenen erteleme hükümlerinin uygulanmasına kanunen ve takdiren yer olmadığına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurmak gerekmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere:

1-Sanığın sübut bulan ***" Kamu Görevlisine Görevi Nedeniyle Alenen Hakaret "*** suçundan eylemine uyan 5237 sayılı TCK'nın 125/1. maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri, sanığın kastının yoğunluğu ve dosya kapsamına göre takdiren hapis cezası tercih edilmek suretiyle 3 AY HAPİS CEZASIYLA CEZALANDIRILMASINA,

2-Sanığın eylemini kamu görevlisine karşı görevi nedeniyle işlediği anlaşıldığından 5237 Sayılı TCK'nın 125/3-a maddesi uyarınca hapis cezasının alt sınırı 1 yıldan az olamayacağından 1 YIL 3 AY HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

3-Sanığın eylemini başkalarının da duyabileceği şekilde ve yerde gerçekleştirmesi

5070 Sayılı Yasa uyarınca DYS üzerinden elektronik imza ile imzalanmıştır

UYAP Bilişim Sistemindeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden wjLeFou - 9ZZHTEX - s399hH1 - Ybu99[illegible] doğrulanabilir.

nedeniyle aleniyet unsurunun oluştuğunun kabulü ile 5237 Sayılı TCK'nın 125/4. maddesi uyarınca 1/6 oranında artırım yapılarak 1 YIL 5 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,

4-Sanığın duruşma tutanaklarına yansıyan olumsuz bir davranışının bulunmamasının lehine takdiri indirim nedeni olarak kabulü ile hükmolunan cezasının 5237 Sayılı TCK'nın 62/1. maddesi uyarınca takdiren 1/6 oranında indirilerek sanığın **NETİCETEN 1 YIL 2 AY 17 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

5-Sanığın hükmolunan cezasından başkaca artırım veya indirim hükümlerinin uygulanmasına yer olmadığına,

6-Sanık hakkında hapis cezasına hükmedildiğinden 5237 Sayılı TCK'nın 53 maddesinin 1,2, 3. fıkralarının uygulanmasına,

7-Sanığın adli sicil kaydında kasten işlenen suçlardan mahkumiyet kaydı bulunması nedeniyle bir daha suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmadığından hükmolunan hapis cezasının 5271 Sayılı CMK'nın 231/5-6 maddesi gereğince ***hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına kanunen ve takdiren yer olmadığına,***

8-Sanığın adli sicil kaydında daha önce 3 aydan fazla kasıtlı suçtan mahkumiyet kaydının bulunması karşısında sanığın yeniden suç işlemeyeceği hususunda mahkememizde olumlu kanaat oluşmadığında 5237 Sayılı TCK'nın 51.maddesinde düzenlenen ***erteleme hükümlerinin uygulanmasına kanunen ve takdiren yer olmadığına,***

9-Katılan kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesine göre 1.980 TL ücret-i vekaletin karar kesinleştiğinde sanıktan tahsili ile katılana verilmesine,

10-5 adet davetiye gideri 75 TL yargılama giderinin sanıktan tahsili ile hazineye irat kaydına,

Dair sanık müdafiinin yüzüne karşı, sanığın, katılan ve katılan vekillerinin yokluğunda, sanık müdafi yönünden tefhim, katılan, katılan vekilleri yönünden tebliğ tarihinden itibaren 5271 Sayılı CMK'nın 272-273/1. Maddesi uyarınca 7 gün içerisinde mahkememize bir dilekçe verilmesi veya zabıt kâtibine bir beyanda bulunulması, bu beyanın tutanağa geçirilmesi ve hakime onaylatılması suretiyle bu hususta bir dilekçe vererek Adana Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde ***istinaf*** yolu açık olmak üzere verilen hükmün açıkça okunup gerekçesi ana çizgileriyle anlatıldı, istinaf yoluna başvurulmaması halinde kararın kesinleşeceği bildirildi. 13/12/2017

Katip 128630 Hakim 101416

5070 Sayılı Yasa uyarınca DYS üzerinden elektronik imza ile imzalanmıştır

UYAP Bilişim Sistemi'ndeki bu dokümana http://vatandas.uyap.gov.tr adresinden wjLeFou - 9ZZHTEX - s399hH1 - Ybu99I= kodu ile erişebilirsiniz.