T.C.

YARGITAY

12. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2018/3740

KARAR NO : 2018/7843

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : Çarşamba 3. İcra Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 13/08/2015

NUMARASI : 2015/38 - 2015/37

DAVACILAR : BORÇLULAR : H.G., S.G., S.G.

DAVALI : ALACAKLI : M.E.

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki taraflarca istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Armağan Keskin Sarıbaş tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü :

Alacaklının temyiz itirazlarının incelenmesinde;

Alacaklı tarafından başlatılan ilamlı icra takibinde borçlu icra mahkemesine başvurusunda; takibe dayanak ilamın kişilik haklarına saldırı iddiasıyla açılan tazminat davasına ilişkin olduğunu, kesinleşmeden takibe konulamayacağını ileri sürerek icra takibinin iptalini istediği, mahkemece, aile ve kişiler hukukuna ilişkin hükümlerin kesinleşmeden icraya konulamayacağı gerekçesiyle takibin iptaline karar verildiği görülmektedir.

6100 sayılı HMK'nun Geçici 3. maddesi yollamasıyla uygulanması gereken HUMK'nun 443/1 (HMK. 367/1 m.) maddesi gereğince, temyiz kararın icrasını durdurmaz. Yani kural olarak kararın kesinleşmemiş olması, kararın yerine getirilmesini önlemez. Bu kuralın istisnaları da yine yasalarda düzenlenmiş olup:

Taşınmaza ve buna ilişkin ayni haklara, aile ve şahsın hukukuna ilişkin ilamlar (HUMK.443/4 m.),

Mahkumiyete ilişkin ceza ilamlarının tazminat ve yargılama giderlerine ilişkin kısımları, (5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkındaki Kanun'un 4. maddesi),

Kira tespit ilamları (12.11.1979 tarih 1979/1-3 sayılı İçtihadı Birleştirme Kararı),

Menfi tespit davasına ilişkin ilamlar (İİK'nun 72. madde),

Yabancı Mahkeme ilamlarının tenfizi hakkındaki kararlar (MÖHUK. 41/2),

Sayıştay Kararları (6085 sayılı Sayıştay Kanunu 53. madde),

İdare aleyhine açılan haciz veya ihtiyati haciz uygulamaları ile ilgili davalarda verilen kararlar (2577 sayılı İYUK 28/1), kesinleşmeden icra edilemez.

Somut olayda, icra takibinin dayanağı olan Terme 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 31.07.2015 tarih, 2015/1. Esas 2015/2.6 Karar sayılı ilamı, kişilik haklarına saldırıdan kaynaklanan manevi tazminat alacağına ilişkin olup, tarafların şahsı ya da ailevi yapılarına ilişkin hukuki durumlarında ve bunlara ilişkin sicil ve kayıtlarda bir değişiklik yaratmamakta, sonuçları itibariyle ancak tarafların malvarlığını etkilemektedir. Bu itibarla ilam, yukarıda sayılanlar arasında yer almadığından, takibe konulabilmesi için kesinleşmesi gerekmez.

O halde, mahkemece, şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken, yazılı gerekçe ile takibin iptali yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ : Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366. ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), bozma nedenine göre borçluların temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 27/09/2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V. Üye Üye Üye Üye

F. ALTINOK Y. Z. AKSOY G. HEYBET S. MUTTA İ. YAVUZ

BİLGİ : Daha önce, ilamların icrasına yönelik şikayetlerin temyiz incelemesi görevi, Yargıtay 8. Hukuk Dairesi'ne verilmiş ve Yargıtay 8. Hukuk Dairesi 2016 yılında, aşağıda verilen linkte de görüleceği üzere, içtihat değişikliğine giderek "kişilik haklarına saldırı sebebiyle manevi tazminata hükmedilmesi durumunda artık bu alacak kesinleşmeden icra edilebilir" şeklinde içthat oluşturmuştur. 2018 yılı itibarı ile ilamların icrasına yönelik şikayetlerin temyiz incelemesi görevi, yeniden Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'ne verilmiş olup Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin, Yargıtay 8. Hukuk Dairesi'nin uygulamasını benimsediği gözlemlenmektedir.

AYNI YÖNDE KARAR:

T.C.

YARGITAY

8. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2016/17845

KARAR NO : 2016/14119

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İzmir 7. İcra Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 16/06/2016

NUMARASI : 2016/335 - 2016/466

DAVACI : H.K.

DAVALI : E.D.

DAVA TÜRÜ : Şikayet

Yukarıda tarih ve numarası yazılı Mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki davacı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden Daire'ye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

KARAR

Alacaklı tarafından basın yoluyla kişilik hakkına saldırı nedeniyle manevi tazminat ilamına dayanılarak başlatılan takipte, borçlu vekili takip dayanağı ilamın kişiler hukukuna ait olması nedeniyle kesinleşmeden takip konusu yapılamayacağını belirtip takibin iptaline karar verilmesini istemiş; Mahkemece şahsın hukukuna ilişkin ilamın kesinleşmeden infaz edilemeyeceği gerekçesiyle takibin iptaline karar verilmiştir.

HMK'nun geçici 3. maddesinin atfı ile uygulanması gereken HUMK 443/4 (HMK'nun 367/2.) maddesine göre, aile ve şahsın hukuku ile ilgili ilamlar kesinleşmedikçe icra takibine konu edilemezler. Anılan maddede belirtilen hükümler, Türk Medeni Kanunu'nun "Kişiler Hukuku" ve "Aile Hukuku" kitaplarında yer alan konulara ilişkin tüm hükümler olmayıp, kişinin doğrudan şahsı ya da ailevi yapısı ile ilgili hukuki durumunda değişiklik yaratan ilamlar ile bu ilamların fer'i niteliğindeki hükümlerdir.

Mahkemece, Dairemizin önceki içtihatları doğrultusunda kişilik haklarına saldırı sebebiyle manevi tazminata hükmedilmesi durumunda kesinleşmeden takip yapılamayacağı gerekçesiyle takibin iptaline karar verilmiştir. Ancak Dairemizin yeniden yaptığı değerlendirmeler ile oluşan içtihat gereğince tarafların şahsı ya da ailevi yapılarına ilişkin hukuki durumlarında bir değişiklik yaratmayan, sonuçları itibariyle ancak tarafların mal varlığını etkileyen ilamların, diğer alacak ilamları gibi kesinleşmeden icraya konulması mümkündür.

O halde, takip konusu basın yoluyla kişilik hakkına saldırı nedeniyle hükmedilen manevi tazminata ilişkin ilamın takibe konulabilmesi için kesinleşmesi gerekmediğinden şikayetin reddine karar verilmesi gerekirken kabulü yönünde hüküm tesisi isabetsizdir.

SONUÇ : Alacaklı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK'nun 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca BOZULMASINA, taraflarca İİK'nun 366/3. maddesi gereğince Yargıtay Daire ilamının tebliğinden itibaren ilama karşı 10 gün içinde karar düzeltme isteğinde bulunulabileceğine ve 29,20 TL peşin harcın istek halinde temyiz edene iadesine 20.10.2016 gününde oybirliğiyle karar verildi.

BİLGİ : Yargıtay 8. Hukuk Dairesi 20 Ekim 2016 tarihli içtihatı ile önceki görüşünden dönerek kişilik haklarına saldırı sebebiyle manevi tazminata hükmedilmesi durumunda artık bu alacağın kesinleşmeden icra edilebileceğine karar vermiştir.

KAYNAK : İÇTİHAT BÜLTENİ